

Vec

Vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 3

Záujemcovia požiadali o vysvetlenie súťažných podkladov v podlimitnej zákazke

7459 - WYP „Kysak – Rozšírenie kanalizácie“

V súlade s § 100 ods. 1 písm. e) zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytujeme nasledovné vysvetlenie súťažných podkladov:

Otázka č. 1

V prílohe č. 10 „Vyhlásenie ...“ v tabuľke v druhom riadku je požiadavka na podpis overený notárom. Žiadame vysvetliť na základe akého všeobecne záväzného právneho predpisu musí byť podpis na tomto formulári úradne overený.

Odpoveď č. 1:

Úradné overenie podpisu na formulári č. 10 nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu, čo však neznamená, že verejný obstarávateľ nemôže stanoviť takúto požiadavku. Záujemca predkladá ponuku v súlade s bodom 22.1. časť IV. SP.

Otázka č. 2

Vo VV k SO 01 Stoková sieť sa nachádzajú pol.č. 24 a 25:

Obsyp potrubia sypaninou z vhodných hornín 1 až 4 s prehodením sypaniny	m3	2 729,479
Štrk 16/32	t	13,926

Množstvo štrku – 13,926t je nepostačujúce na obsyp potrubia. Zvyšok kanalizácie sa bude zasypávať prebytočnou zeminou z výkopov?

Odpoveď č. 2:

Bude zaslaný nový výkaz B.1

Otázka č.3

Vo VV k SO 01 Stoková sieť pol.č.40 a 52:

Kari rohož veľkosť oka 15 x 15, priemer 8 mm, vrátane montáže a presunu hmôt	ks	4,000
Kari rohož veľkosť oka 15 x 15, priemer 8 mm, vrátane montáže a presunu hmôt	ks	48,00

Keďže Kari rohože sa vyrábajú v niekoľkých rozmeroch, žiadame uviesť rozmer uvažovanej Kari rohože, alebo uviesť množstvo vo VV vypočítané na m2.

Odpoveď č. 3:

Bude zaslaný nový výkaz B.1

Otázka č. 4

Vo VV k SO 01 Stoková sieť pol.č.31:

Osadenie betónových prefabrikátov s hmotnosťou jednotlivo do 1000 kg	m3	4,000
----------------------------------------------------------------------	----	-------

Žiadame definovať čo opisuje táto položka o aké prefabrikáty ide?

Odpoveď č. 4:

Bude zaslaný nový výkaz B.1

Otázka č. 5

Vo VV k SO 01 Stoková sieť pol.č.54:

Úprava odvodňovacích rigolov, vjazdov do dvorov, vrátane všetkých súvisiacich činností a s tým spojených nákladov	m	227,260
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---	---------

Žiadame definovať akom rozsahu a z akých materiálov sa uvedené práce budú vykonávať? Žiadame definovať na ktorých stokách, v akom staničení sa budú realizovať?

Odpoveď č. 5:

Bude dodaný nový výkaz B. 1 Položka bude zahrnutá v rámci výkopových prác – ide o spätné úpravy odvodňovacích rigolov vjazdov do dvorov a ich množstvo sa ukáže počas realizácie stavby.

Otázka č. 6

Vo VV k SO 01 Stoková sieť pol.č.78,79:

Izolácia proti zemnej vlhkosti,povrchovej a tlakovej vode do 1,0 bar dvojzložkovou flexibilnou zmesou - vodorovná	m2	130,000
Izolácia proti zemnej vlhkosti,povrchovej a tlakovej vode do 1,0 bar dvojzložkovou flexibilnou zmesou - zvislá	m2	1 095,000

Na základe PD nevieme určiť, ktoré konštrukcie sa budú izolovať, vo výkresoch ani v TS sa nepíše o izoláciách proti vlhkosti. Ak by išlo o izoláciu betónových šácht pre technologické vybavenie výmera niekoľkonásobne prevyšuje reálnu výmeru.

Žiadame definovať čo opisuje táto položka aké konštrukcie sa budú izolovať?

Odpoveď č.6:

Bude dodaný nový výkaz B. 1 – položky budú odstránené, nakoľko sa uvažovalo s drenážou, nie sú potrebné

Otázka č. 7

Vo VV k SO 01 Stoková sieť sa nachádzajú pol.č. 44 až 52, ktoré opisujú spätné úpravy komunikácií:

Podklad zo štrkodrté hr. 150 mm	m2	1 575,000
Podklad zo štrkodrvy hr. 170 mm	m2	2 865,000
Podklad zo štrkodrté hr. 200 mm	m2	3 150,000
Postrek živ. infiltračný s posypom kam. z asfaltu 1,0 kg/m2	m2	4 297,500
Podklad z obalovaného kameniva OKH I hr. 70 mm	m2	2 865,000
Postrek živícný spojovací z cestného asfaltu 0,5-0,7 kg/m2	m2	6 784,500
Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 50 mm	m2	6 784,500
Betón základových dosiek, železový (bez výstuže), tr.C 12/15, vrátane presunu hmôt	m3	399,000
Kari rohož veľkosť oka 15 x 15, priemer 8 mm, vrátane montáže a presunu hmôt	ks	266,000

V TS sa nachádza takáto skladba spätnej úpravy komunikácií:

Spätná úprava vozovky - cesta III. triedy

Vrstva krytu AC 8 obrus.	hr. 50 mm. STN EN 73108-1, STN 736121
spojovací asf. postrek	0,5 kg/m2 zvyškového asfaltu (napr. C50BP4) STN 736129 (aj na boky ryhy)
Podkladová vrstva Betón	C12/15-X0-C11 0-Dmax 22-Š3-p. hr. 200 mm. STN EN 206-1. KARI rohož
Ochranná vrstva Štrkodrtva	ŠD: 31,5 Gc. hr. min 200 mm. STN 736126. STN EN 13285. Epr.r = 60 MPa
Podložie	min Epr.r = 40 MPa
Spolu:	hr. 500 mm

Úprava vozovky uvedeným spôsobom sa zrealizuje nad výkopovou ryhou, t.j. hr. 500 mm. Pri zásahu trasy kanalizácie do vozovky cesty III. triedy sa úprava vrchnej vrstvy vozovky t.j. asfaltový betón AC 8 O. hr. 50 mm a spojovací postrek zriadi na celú šírku jedného jazdného pruhu.

Spätná úprava vozovky - miestne komunikácie

Vrstva krytu AC 8 obrus.	hr. 50 mm. STN EN 73108-1, STN 736121
spojovací asf. postrek	0,5 kg/m2 zvyškového asfaltu (napr. C50BP4) STN 736129 (aj na boky ryhy)

5

Podkladová vrstva obalované kamenivo	hr. 70 mm STN 73 6121
Infiltračný postrek asf	1,0 kg/m2 (aj na boky ryhy) STN 73 6129
Ochranná vrstva Štrkodrtva	ŠD: 31,5 Gc. hr. min 200 mm. STN 736126. STN EN 13285. Epr.r = 60 MPa
Štrkodrtva	ŠD: 31,5 Gc. hr. min 170 mm. STN 736126. STN EN 13285. Epr.r = 60 MPa
Podložie	min Epr.r = 40 MPa
Spolu:	hr. 490 mm

Úprava vozovky uvedeným spôsobom sa zrealizuje nad výkopovou ryhou, t.j. hr. 490 mm. Pri zásahu trasy kanalizácie do vozovky cesty sa úprava vrchnej vrstvy vozovky t.j. asfaltový betón AC 8 O. hr. 50 mm a spojovací postrek zriadi na šírku cca 2 m (min 1,5 m).

Keďže skladba spätnej úpravy podľa TS nekorešponduje s položkami vo VV, žiadame uviesť výpočet výmer jednotlivých položiek a zosúladiť VV s TS.

Odpoveď č. 7:

Položky sú vo výpočtoch zlúčené pre miestne komunikácie aj pre cestu III. triedy spolu

Otázka č. 8

Vo „formulári zmluvy o dielo“, bod 2 sa uvádza zoznam dokumentov a poradie dôležitosti dokumentov, pričom dokumenty ktoré majú povahu všeobecne platných dokumentov pre všetky zákazky na trhu majú prednosť pred špeciálnymi dokumentmi pre túto konkrétnu obstarávanú zákazku, čo je v rozpore so zásadami práva.

Upozorňujeme, že v zmysle práva SR je obstarávateľ povinný v poradí záväznosti dokumentov uviesť na prvých miestach dokumenty, ktoré boli vypracované výhradne a prednostne pre túto zákazku a až potom všeobecne platné dokumenty, ktoré platia pre všetky zákazky.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ požaduje, aby všeobecne platné dokumenty pre všetky zákazky mali prednosť pred dokumentmi, ktoré sú určené pre túto zákazku, resp. opraviť poradie záväznosti dokumentov v súlade so zásadami práva.

Odpoveď č. 8

Verejný obstarávateľ nepožaduje aby všeobecne platné dokumenty pre všetky zákazky mali prednosť pred dokumentmi určenými pre túto zákazku. Všetky dokumenty sú určené pre túto zákazku a poradie bolo určené v závislosti od ich dôležitosti a to od špeciálneho po všeobecné.

Otázka č. 9

Vo „formulári zmluvy o dielo“ v bode 4. (Cena diela) sa uvádza: „Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť zmluvnú cenu v lehotách a spôsobom uvedeným v zmluve ...“

Podľa SP, Zv. VI. Rozpočet, obstarávateľ požaduje cenu diela stanoviť na základe priloženého výkazu výmer. Avšak výkaz výmer, na základe ktorého bola stanovená cena, v tomto článku zmluvy chýba a nebol vôbec dohodnutý.

Mohol by obstarávateľ vysvetliť na základe akého dokumentu má byť ocenený predmet zákazky a prečo nie je dohodnutý v ZoD, resp. žiadame doplniť dohodu o stanovení ceny na základe oceneného výkazu výmer.

Odpoveď č. 9

Predmet zákazky musí byť ocenený, tak ako je uvedené vo zväzku VI. Súťažných podkladov, na základe projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a samozrejme súčasne v súlade s inými ustanoveniami v súťažných podkladoch, ktoré súvisia s oceňovaním.

Zároveň dávame do pozornosti § 45 ods. 1 ZVO na základe ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so **súťažnými podkladmi** a **ponukou** predloženou úspešným uchádzačom.

Otázka č. 10

Podľa SP, Zv. I. Pokyny pre uchádzačov, bod 4. Zákazka bude financovaná z fondov EÚ.

Podľa „formulára zmluvy o dielo“ bod 12. (Záverečné ustanovenia) Zmluva o dielo nadobudne účinnosť po odsúhlasení verejného obstarávania RO a po jej zverejnení.

Podľa bodu 9. „formulára zmluvy“ však „V prípade, že na daný projekt nebudú pridelené finančné prostriedky, má sa za to, že táto zmluva nebola uzatvorená.“

Upozorňujeme, že podľa ObZ potom čo zmluva nadobudne účinnosť, t.j. strany sú oprávnené a začnú plniť podľa zmluvy, právne nie je možné zmluvu dodatočne považovať za neplatnú. Zmluvné strany sú uzavretou zmluvou viazané. Zmluva taktiež v zmysle ObZ neobsahuje povinnosť objednávateľa pre tento prípad nahradiť zhotoviteľovi všetky vynaložené náklady, všetky škody, vrátane ušlého zisku.

Žiadame vysvetliť na základe akého právneho predpisu SR obstarávateľ potom čo sa zmluva sa stane účinnou a strany budú plniť podľa uzavretej zmluvy, požaduje, že sa zmluva stane neplatnou, resp.

žiadame túto nezákonnú požiadavku vylúčiť, resp. presunúť do bodu 12. zmluvy o dielo a uviesť ako ďalšiu odkladaciu podmienku účinnosti zmluvy.

Odpoveď č. 10

Záujemcom opisovaná situácia nemôže nastať. Zmluva sa stane neplatnou v prípade, ak na daný projekt nebudú pridelené finančné prostriedky. V momente, keď riadiaci orgán (RO) odsúhlasuje verejné obstarávanie (podmienka účinnosti zmluvy), finančné prostriedky pre daný projekt sú už pridelené.

Otázka č. 11

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 15.5 Odstúpenie od zmluvy ako aj bod 15.7 „Objednávateľ môže vypovedať zmluvu v prípade, ak zhotoviteľ nie je schopný dodať predmet plnenia alebo plnenie nedodá za dohodnutú cenu. Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť ...“

Upozorňujeme, že uvedené ustanovenia sú zmätočné, nakoľko sa jedná o dva rozdielne právne inštitúty. Odstúpenie od zmluvy uvedené vo Všeobecných zmluvných podmienkach FIDIC je viazané na výpovednú lehotu, čo je navrhované podľa cudzieho práva a je v rozpore s právom SR. Podľa ObZ platného v SR k odstúpeniu od zmluvy môže dôjsť len z dôvodu podstatného porušenia zmluvy druhou zmluvnou stranou a je účinné dňom doručenia. Ukončiť zmluvu výpoveďou je možné bez uvedenia dôvodu a je účinná uplynutím posledného dňa výpovednej lehoty.

Okrem toho sa jedná o dôvody na výpoveď podľa nového ZoVO, ktoré je možné aplikovať len v súťažiach, kde bolo oznámenie/výzva odoslané do vestníka po nadobudnutí účinnosti nového ZoVO, t.j. po 18.4.20126 a vzťahujú sa len na opakované plnenia (viď § 42 nového ZoVO)!

Preto žiadame vysvetliť čo vlastne obstarávateľ v tomto bode požaduje, podľa ktorých ustanovení a ktorého platného právneho predpisu SR, resp. žiadame tieto zmätočné ustanovenia zo zmluvy vylúčiť.

Odpoveď č. 11

Verejný obstarávateľ škrta znenie podčlánku 15.5 Zvláštnych zmluvných podmienok v celom rozsahu a nahrádza ho nasledovným znením:

Podčlánok 15.5	Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu	Pôvodný názov podčlánku „Oprávnenie Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy“ sa nahrádza názvom: „Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu“.
-------------------	-------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Pôvodný text podčlánku sa ruší a nahrádza nasledovným textom:

Objednávateľ môže vypovedať iba časť Zmluvy, a to pre tú časť Diela, na ktorej sa ešte stavebné práce nezačali realizovať, tzn. Stavebný dozor nevydal pokyn na začatie stavebných prác na tejto časti Diela, tým, že doručí Zhotoviteľovi písomnú výpoveď na túto časť Diela. Výpovedná lehota je 28 dní odo dňa doručenia výpovede Zhotoviteľovi. Pred uplynutím výpovednej lehoty je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi Zábezpeku na vykonanie prác zníženú o predmetnú časť Diela a po jej predložení Objednávateľ je povinný vrátiť Zhotoviteľovi pôvodnú Zábezpeku na vykonanie prác. Objednávateľ nesmie vypovedať časť Zmluvy podľa tohto článku kvôli tomu, aby Dielo zhotovil sám alebo aby ho nechal vyhotoviť inému zhotoviteľovi. Objednávateľ je povinný z titulu výpovede uhradiť Zhotoviteľovi všetky preukázateľne účelne vynaložené náklady.

Po uplynutí výpovednej lehoty bude Zhotoviteľ povinný postupovať podľa podčlánku 16.3 *Ukončenie prác a odstránenie Zariadenia Zhotoviteľa* a bude mu zaplatené v súlade s podčlánkom 19.6 *Dobrovoľné odstúpenie od Zmluvy, platba a uvoľnenie*.

Otázka č. 12

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 21. a bod 22. Referencie budú vyhotovené podľa § 9a zák. č. 25/2006 Z.z. o VO ... a podľa vyhlášky ÚVO č. 51/2014 Z. z. ...

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore so zák. č. 343/2015 Z.z. o VO (ďalej len „nový ZoVO“), ako aj metodickým dokumentom ÚVO zverejnením na stránke ÚVO s názvom „Vyhodenie referencie, odstránenie chýb v referencii a úprave referencie Radou ÚVO“, podľa textu ktorého „Vychádzajúc z prechodných ustanovení nového ZoVO všetky referencie vyhotovené odo dňa 18.4.2016 sa vyhotovujú podľa § 12 nového ZoVO.“

Preto žiadame vysvetliť, prečo obstarávateľ požaduje vystavovať referencie podľa „starého ZoVO“, a nie podľa „nového ZoVO“, resp. žiadame opraviť bod 21. a bod 22. Zvláštnych zmluvných podmienok a uviesť vystavovanie referencií v súlade s „novým ZoVO“.

Odpoveď č. 12

Bod 21. a bod 22. Zvláštnych podmienok sa upravuje nasledovne:

21.	Vyhodenie referencií	Referencie v zmysle § 12 ods. 3 zák. č. 343/2015 Z. z. budú vypracované podľa § 12 ods. 6 cit. zák., podľa vzorca uvedeného v § 1 Vyhlášky č. 156/2016 Z. z.
22.	Spôsob hodnotenia kvality	Referenčná hodnota kvality sa bude hodnotiť podľa § 1 Vyhlášky č. 156/2016 Z. z. (Dodržanie kvality bude hodnotené dodaním stavebných prác vyhovujúcim požiadavkám stanoveným v Technických špecifikáciách)

Otázka č. 13

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác, obstarávateľ zmenil text znenia „vzorovej bankovej záruky FIDIC“, vylúčil opis porušenia povinnosti zhotoviteľa a požaduje „zábezpeku na vykonanie prác v prípade, ak:

- (i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;
- (i) zhotoviteľ v akomkoľvek ohľade porušuje zmluvu“,

t.j. svojvoľne v akomkoľvek prípade, a to bez popisu skutkového stavu (konania zhotoviteľa), a teda predstavujú svojvoľu objednávateľa, a preto sú nezákonné a neplatné (viď vzorové formuláre FIDIC). Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s pravidlami FIDIC, v rozpore s Obchodným zák., ako aj v rozpore so všetkými zásadami práva, nakoľko takéto sankcie (prepadnutie zábezpeky) nemožno formulovať a uplatniť len všeobecne, a to bez uvedenia konkrétnej povinnosti a najmä bez opisu skutkového stavu (konania zhotoviteľa), ale len na základe konkrétnej povinnosti za konkrétneho porušenia zmluvy, a teda sú tieto ustanovenia neplatné.

Rovnako to isté platí aj pre formulár Zábezpeky na vykonanie prác, uvedený v časti 3-A.

Dôrazne upozorňujeme, že podľa vzorových formulárov FIDIC ako aj ObZ platného v SR obstarávateľ je povinný text formulovať nasledovne:

„v prípade ak:

- zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a
- v akom ohľade porušuje zmluvu.“

to zn., že objednávateľ musí banke v žiadosti oznámiť konkrétnu povinnosť podľa konkrétneho článku/bodu zmluvy a zároveň v akom ohľade zhotoviteľ porušuje povinnosť.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ vynechal z formulára povinnosť objednávateľa uviesť „v akom ohľade zhotoviteľ porušuje zmluvu“, resp. žiadame opraviť formulár zábezpeky.

Odpoveď č. 13

V Bode 4.2 „Zábezpeka na vykonanie prác“ Zvláštnych zmluvných podmienok došlo pri prepisovaní textu k zrejmej chybe v písaní. Bod 4.2 „Zábezpeka na vykonanie prác“ Zvláštnych zmluvných podmienok a s ním súvisiaci text vo formulár zábezpeky na vykonanie prác (na splnenie zmluvných záväzkov) - záruka na požiadanie sa mení nasledovne text:

- (i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;
- (ii) zhotoviteľ v akomkoľvek ohľade porušuje zmluvu

sa mení za nasledovné znenie textu:

- (i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;
- (ii) v akom ohľade porušuje zmluvu

Otázka č. 14

Podľa SP sa má realizovať stavba podľa stavebného zákona, však nikde sa neuvádza či obstarávateľ má k dispozícii stavebné povolenie.

Mohol by obstarávateľ vysvetliť, či má k dispozícii platné stavebné povolenie, resp. poskytnúť kópiu povolenia uchádzačom, aby sa mohli oboznámiť s podmienkami určenými stavebným úradom a mohli ich zohľadniť v cene.

Odpoveď č. 14

Záujemcom budú poskytnuté všetky dostupné rozhodnutia a povolenia, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii. (viď príloha)

Otázka č. 15

Podľa Formulára Zmluva o dielo, bod 7. Zmluvu o dielo je možné doplniť na základe písomných dodatkov v súlade so zákonom o VO po odsúhlasení RO. Tieto úpravy sa môžu týkať zmeny množstiev...”

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s novým zákonom o VO č. 343/2015 Z. z. ako aj metodickými usmerneniami ÚVO (viď č. 4788-5000/2016 zo dňa 22.3.2016), podľa ktorých všetky dodatky od 18.4.2016 sa uzatvárajú podľa § 18 nového zákona.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ nepostupuje podľa nového zákona o VO usmernení ÚVO, resp. žiadame zodpovedajúco opraviť formulár zmluvy o dielo.

Odpoveď č. 15

Verejný obstarávateľ spresňuje bod 7. Formuláru Zmluvy o dielo nasledovne: „Zmluvu je možné doplniť na základe písomných dodatkov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z.z. a po odsúhlasení RO v SR, ktoré budú číslované a podpísané štatutárnymi orgánmi oboch zmluvných Strán“. Zvyšná časť bodu 7. Formuláru Zmluvy o dielo ostáva nezmenená.

Otázka č. 16

Podľa situácie a pozdĺžnych profilov sú stoky vedené v telese cesty III/3353 a v miestnych komunikáciách. Vo výkaze výmer sa nachádza položka č. 2 Odstránenie krytu v ploche do 200m² z kameniva hrubého drveného hr.200mm, položka č. 3 Odstránenie krytu v ploche do 200m² z betónu prostého, hr. 150mm a položka č. 4 Frézovanie asfaltového podkladu alebo krytu hr. do 100mm.

Predpokladá verejný obstarávateľ rovnaké zloženie konštrukčných vrstiev vozovky v ceste III/3353 a miestnych komunikáciách?

Odpoveď č. 16

Zloženie konštrukčných vrstiev vozovky v ceste III. Tr. a miestne komunikácie je rozdielna. Viď projektová dokumentácia.

Otázka č. 17

V technickej správe SO 01 – Stoková sieť, Spätné úpravy komunikácií, je uvedený ako vrstva krytu AC 8 obrus, hr. 50 mm, STN EN 73108-1. Pre Asfaltové zmesi platí STN EN 13108-1 Asfaltové zmesi a TKP časť 6 Hutnené asfaltové zmesi, vydané MDVRR SR. Podľa TKP časť 6, tabuľky 5 Hrúbka vrstiev z AC, je hrúbka vrstvy AC 8 – 30 až 40 mm. Podľa tabuľky 1 Použitie asfaltových zmesí AC vo vozovke je možné použiť AC 8 v obrusnej vrstve pre IV. triedu dopravného zaťaženia.

Môže dať verejný obstarávateľ obrusnú vrstvu vozovky do súladu s platnými STN a TKP? Môže verejný obstarávateľ výpočtom doložiť triedu dopravného zaťaženia?

Odpoveď č. 17

Bude dodaný nový výkaz B.1 – zosúladenie PD s novou STN

Otázka č. 18

V technickej správe SO 01 – Stoková sieť, Spätné úpravy komunikácií – miestne komunikácie je uvedená ako podkladová vrstva obaľované kamenivo hr. 70 mm, STN 736121.

Môže verejný obstarávateľ špecifikovať typ podkladovej vrstvy v súlade s platnými STN a TKP? Podľa STN 73 6121 môže byť v podkladovej vrstve AC 16, AC 22, AC 32?

Odpoveď č. 18

Bude dodaný nový výkaz B.1 – zosúladenie PD s novou STN

Otázka č. 19

V technickej správe SO 02 Kanalizačné prípojky, 2. Návrh technického riešenia, je uvedený počet revízných šacht – 210 m. Vo výkaze výmer sa nachádza položka č. 105 Dodávka a montáž revíznej kruhovej šachty – 210 ks.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor, resp. zjednotiť merné jednotky?

Odpoveď č. 19

Správny údaj je 210 ks - Bude dodaný nový výkaz B.1 a opravená PD

Otázka č. 20

Vo výkaze výmer SO 02 – Kanalizačné prípojky, sa nachádza položka č. 96 Asfaltový betón vrstva obrusná AC 8 O, hr. 50 mm. Pre Asfaltové zmesi platí STN EN 13108-1 Asfaltové zmesi a TKP časť 6 Hutnené asfaltové zmesi, vydané MDVRR SR. Podľa TKP časť 6, tabuľky 5 Hrúbka vrstiev z AC, je hrúbka vrstvy AC 8 – 30 až 40 mm. Podľa tabuľky 1 Použitie asfaltových zmesí AC vo vozovke je možné použiť AC 8 v obrusnej vrstve pre IV. triedu dopravného zaťaženia.

Môže dať verejný obstarávateľ obrusnú vrstvu vozovky do súladu s platnými STN a TKP? Môže verejný obstarávateľ výpočtom doložiť triedu dopravného zaťaženia?

Odpoveď č. 20

Bude dodaný nový výkaz B.1 – zosúladenie PD s novou STN

Otázka č. 21

Vo výkaze výmer SO 02 – Kanalizačné prípojky, sa nachádza položka č.94 Podklad z obaľovaného kameniva OKH I hr. 70 mm.

Môže verejný obstarávateľ špecifikovať typ podkladovej vrstvy v súlade s platnými STN a TKP? Podľa STN 73 6121 môže byť v podkladovej vrstve AC 16, AC 22, AC 32?

Odpoveď č. 21

Bude dodaný nový výkaz B.1 a opravená PD

Otázka č. 22

Vo výkaze výmer SO 02 – Kanalizačné prípojky, sa nenachádza položka podklad zo štrkodrvy hr. 150 mm, ktorá bude slúžiť na obsypanie krajnice, pri jej uvedení do pôvodného stavu.

Môže verejný obstarávateľ doplniť výkaz výmer?

Odpoveď č. 22

SO 02 – Kanalizačné prípojky neobsahuje danú položku, položka je v SO 01 – Stoková sieť - položka č. 47

Otázka č. 23

Podľa súhrnnej technickej správy je súčasťou stavby SO 03 – Kábelové NN prípojky k ČS. V projektovej dokumentácii chýba uvedený stavebný objekt – chýba technická správa, výkresová dokumentácia.

Môže verejný obstarávateľ doplniť projektovú dokumentáciu?

Odpoveď č. 23

Bola doplnená PD na CD s označením DOPLNENÉ SP

Otázka č. 24

Podľa súhrnnej technickej správy, SO 01 – Stoková sieť, Zabezpečenie potrubia proti posunu, sa v miestach spojov zriadia betónové bloky 800x800x300 mm v počte 20 ks. Vo výkaze výmer sa nenachádza položka, ktorá by zodpovedala výmere $3,84 \text{ m}^3 = (0,8 \times 0,8 \times 0,3 \times 20)$. Vo výkaze výmer sa nachádza položka č. 41 Dosky, bloky, sedlá z betónu v otvorenom výkope tr. C 12/15 vo výmere $2,11 \text{ m}^3$.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor?

Odpoveď č. 24

Bude dodaný nový výkaz B.1

Otázka č. 25

Podľa súhrnnej technickej správy, Uvedenie do pôvodného stavu, je predpokladaný počet chráničiek na existujúcom plynovom potrubí – 20 ks. Vo výkaze výmer sa nachádza položka č.75 Chránička na existujúce plynové potrubie v dĺžke 20 m.

Môže verejný obstarávateľ objasniť uvedený rozpor, resp. zjednotiť merné jednotky?

Odpoveď č. 25

Správny údaj je 20 ks – bude dodaný nový výkaz B.1

Otázka č. 26

V súhrnnej technickej správy, SO 01 – Stoková sieť, Čerpacie stanice ČS1 a ČS2 a šachty s hrablicovým košom, je uvedené, že na dno výkopu pre ČS sa zriadi obvodová drenáž, ktorá bude zaústená do zbernej studne zo skruží Ø800 mm. Vo výkaze výmer sa nenachádzajú položky obvodovej drenáže a zbernej studne a súvisiace položky (výkop, úprava). V prílohe č.E.1-22 Čerpacia stanica a šachta s hrablicovým košom je obvodová drenáž a zberná studňa zakreslená.

Môže verejný obstarávateľ doplniť výkaz výmer?

Odpoveď č. 26

Bude dodaný nový výkaz B.1

Otázka č. 27

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, Zväzok II. Podmienky časti, časť III., bod (3) stanovil podmienky účasti týkajúce sa vzdelania a odbornej kvalifikácie riadiacich zamestnancov zodpovedných za riadenie stavebných prác, pričom následne verejný obstarávateľ uvádza, že v štádiu predloženia cenovej ponuky je dostačujúce predložiť prehlásenie uchádzača, že bude mať k dispozícii uvedených špecialistov (Príloha č. 9). Podľa prílohy č. 8 je uchádzač povinný predložiť odbornú spôsobilosť aj za stavbyvedúcich. V prílohe č. 9 sa uvádza, že sa táto tabuľka s údajmi o osobách zodpovedných za realizáciu diela nevypĺňa a bude ju predkladať až úspešný uchádzač. Z toho vyplýva, že príloha č. 9 je v rozpore s prílohou č. 8.

V súťažných podkladoch, Zväzok III. – Formuláre, Príloha č. 8 je uvedené nasledovné:

„...Za stavbyvedúcich, obsluhu strojov, zváračov a žeriavnikov požadujeme predložiť odbornú spôsobilosť podľa platnej legislatívy na vykonávanie príslušnej odbornej činnosti....“,

Navyše verejný obstarávateľ uvádza požiadavku na doklady preukazujúce odbornú spôsobilosť napr. obsluhy strojov, zváračov, žeriavnikov atď..

Upraví verejný obstarávateľ znenie uvedeného textu Prílohy č. 8 nasledovne?

„...Za stavbyvedúcich, obsluhu strojov, zváračov a žeriavnikov požadujeme predložiť **od úspešného uchádzača** odbornú spôsobilosť podľa platnej legislatívy na vykonávanie príslušnej odbornej činnosti...“

V prípade, že verejný obstarávateľ bude trvať na ponechaní pôvodného znenia Prílohy č. 8 žiadame ho, aby upresnil, či uvedené prílohy Formulára č. 8 bude postačujúce predložiť ako prosté kópie?

Odpoveď č. 27

Vid' odpoveď : Vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 2 zo dňa 5.5.2016.

Otázka č. 28

Na základe čoho požaduje verejný obstarávateľ strojové a technické vybavenie tak, ako je to uvedené v DSP vo zväzku II. Podmienky účasti – časť III. – Podmienky účasti v súťaži, týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti odsek (6):

- Rýpadlá - 2 ks
- nákladné autá - 2 ks
- žeriav do 20 ton - 1 ks
- kompletne sady pažiacich boxov - 3 ks
- zariadenia na hutnenie (valec a/alebo hutniaca doska) - 1 ks
- kalové čerpadlá - 2 ks
- finišer - 1 ks

- vrtné súpravy s tlačiacou silou od 4 do 16 ton, krútiaci moment od 600 do 7000 Nm - 2 ks
- pneumatické zarážacie kladivo D200 na zarážanie oceľových rúr od DN 100 do 800 - 1 ks
- kropiace a zametacie vozidlo

Požadovanie strojového a technického vybavenia tak, ako je to uvedené v Redakčnej oprave výzvy na predkladanie ponúk a v doplnených súťažných podkladoch považujeme za diskriminačné, nakoľko žeriav, vrtné súpravy, finišer, kropiace a zametacie vozidlo nie sú bežné a obvyklé stroje a technické zariadenia pre stredných dodávateľov (kropiace a zametacie vozidlá majú v majetku prevažne dodávatelia vykonávajúci údržbu/čistotu pozemných komunikácií). Väčšinou ich vlastní veľké firmy. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť na skutočnosť, že v súčasnej dobe na trhu pôsobia firmy, ktoré sa zaoberajú požíčianím stavebných strojov a mechanizmov. Takáto firma v zmysle cit. zák. a súťažných podkladov - Príloha č. 3 SP - nemôže byť subdodávateľom, nakoľko stroje požíčiava - nevykonáva stavebné práce. Rovnako tieto firmy nemôžu poskytnúť prísľub v zmysle § 28 ods. 2 cit. zák. lebo týmto prísľubom sa musia v zmysle cit. zákona zaviazat', že počas plnenia zmluvy môže uchádzať disponovať ich kapacitami, na ktoré sa zaviazu. V § 28 ods. 2 cit. zák. je o.i. uvedené: "Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí spĺňať podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak uchádzač alebo záujemca preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázanie týka, uchádzač alebo záujemca je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby, písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá." Prísľub o požičaní strojov nie je časť predmetu zákazky. Odstráni verejný obstarávateľ diskriminačné podmienky uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v SP v súlade s textom uvedeným vyššie?

Odpoveď č. 28

Predmetná podmienka účasti nie je diskriminačná. Verejný obstarávateľ neobmedzuje možnosť uchádzačov zabezpečiť preukázanie splnenia tejto podmienky účasti, tzn. dispozíciu so strojovým vybavením len prostredníctvom inštitútu vlastníctva strojového vybavenia, alebo prostredníctvom subdodávateľov alebo prostredníctvom tretej osoby podľa § 28 ods. 2 cit. zákona. Tak ako je uvedené v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk uchádzač má preukázať dispozíciu so strojovým vybavením, ktorú môže preukázať okrem iného aj iným hodnoverným spôsobom.

Doplnenie SP

1. Bola zmenená/doplnená technická špecifikácia a technická správa. Všetky zmeny v technickej špecifikácii a v technickej správe sú vyznačené červeným písmom a zároveň žltým zvýraznené. Vo výkresoch sú zmeny zapracované.