

Vec

Vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 3

Záujemcovia požiadali o vysvetlenie súťažných podkladov v podlimitnej zákazke

7477 - WYP „Hertník - úpravňa vody“

V súlade s § 100 ods. 1 písm. e) zák. č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytujeme nasledovné vysvetlenie súťažných podkladov:

Otázka č. 1

Vo „formulári zmluvy o dielo“, bod 2 sa uvádza zoznam dokumentov a poradie dôležitosti dokumentov, pričom dokumenty (Všeobecné zmluvné podmienky FIDIC...), ktoré majú povahu všeobecne platných dokumentov pre všetky zákazky na trhu majú prednosť pred špeciálnymi dokumentmi pre túto konkrétnu obstarávanú zákazku (Technické špecifikácie, výkresy, výkaz výmer ...), čo je v rozpore so zásadami práva.

Upozorňujeme, že v zmysle práva SR je obstarávateľ povinný v poradí záväznosti dokumentov uviesť na prvých miestach dokumenty, ktoré boli vypracované výhradne a prednostne pre túto zákazku a až potom všeobecne platné dokumenty, ktoré platia pre všetky zákazky.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ požaduje, aby všeobecne platné dokumenty pre všetky zákazky mali prednosť pred dokumentmi, ktoré sú určené pre túto zákazku, resp. opraviť poradie záväznosti dokumentov v súlade so zásadami práva.

Odpoveď č. 1

Verejný obstarávateľ nepožaduje aby všeobecne platné dokumenty pre všetky zákazky mali prednosť pred dokumentmi určenými pre túto zákazku. Všetky dokumenty sú určené pre túto zákazku a poradie bolo určené v závislosti od ich dôležitosti a to od špeciálneho po všeobecné.

Otázka č. 2

Vo „formulári zmluvy o dielo“ v bode 4. (Cena diela) sa uvádza: „Objednávateľ sa zaväzuje uhradiť zmluvnú cenu v lehotách a spôsobom uvedeným v zmluve ...“

Podľa SP, Zv. VI. Rozpočet, obstarávateľ požaduje cenu diela stanoviť na základe priloženého výkazu výmer. Avšak výkaz výmer, na základe ktorého bola stanovená cena, v tomto článku zmluvy chýba a nebol vôbec dohodnutý.

Mohol by obstarávateľ vysvetliť na základe akého dokumentu má byť ocenený predmet zákazky a prečo nie je dohodnutý v ZoD, resp. žiadame doplniť dohodu o stanovení ceny na základe oceneného výkazu výmer.

Odpoveď č. 2

Predmet zákazky musí byť ocenený, tak ako je uvedené vo zväzku VI. Súťažných podkladov, na základe projektovej dokumentácie a výkazu výmer, a samozrejme súčasne v súlade s inými ustanoveniami v súťažných podkladoch, ktoré súvisia s oceňovaním.

Zároveň dávame do pozornosti § 45 ods. 1 ZVO na základe ktorého uzavretá zmluva nesmie byť v rozpore so **súťažnými podkladmi** a **ponukou** predloženou úspešným uchádzačom.

Otázka č. 3

Podľa SP Zv. I. Pokyny pre uchádzačov, bod 6. Termín ukončenia stavebných prác zhotoviteľom, obstarávateľ požaduje vykonať skúšobnú prevádzku v trvaní 12 mesiacov od skončenia stavebných prác.

Upozorňujeme, že z uvedeného ustanovenia SP nie je zrejmé ktorá strana má zabezpečovať skúšobnú prevádzku, aké sú jej podmienky, najmä práva a povinnosti objednávateľa a zhotoviteľa, od kedy sa bude počítať jej trvanie, najmä či sa bude vykonávať pred odovzdaním a prevzatím alebo po odovzdaní a prevzatí diela, resp. čo znamená „od skončenia prác“; taktiež vôbec nie je uvedená a zapracovaná do „formulára Zmluvy o dielo“.

Žiadame vysvetliť, kde vo formulári ZoD je dohodnutá skúšobná prevádzka diela, ktorá strana ju bude zabezpečovať, od kedy začína plynúť, aké sú jej podmienky, aké sú práva a povinnosti objednávateľa a zhotoviteľa, resp. žiadame zodpovedajúco opraviť „formulár zmluvy o dielo“.

Odpoveď č. 3

Za skúšobnú prevádzku zodpovedá prevádzkovateľ. Zhotoviteľ poskytuje prevádzkovateľovi len odbornú technickú asistenciu. Všetky potrebné informácie o skúšobnej prevádzke sú uvedené v technickej špecifikácii. Skúšobná prevádzka začne plynúť v zmysle platnej legislatívy až po nadobudnutí právoplatnosti príslušného povolenia vydaného príslušným okresným úradom, z čoho vyplýva že až po vydaní preberacieho protokolu na Dielo.

Otázka č. 4

Podľa SP, Zv. I. Pokyny pre uchádzačov, bod 4. Zákazka bude financovaná z fondov EÚ.

Podľa „formulára zmluvy o dielo“ bod 12. (Záverečné ustanovenia) Zmluva o dielo nadobudne účinnosť po odsúhlasení verejného obstarávania RO a po jej zverejnení.

Podľa bodu 9. „formulára zmluvy“ však „V prípade, že na daný projekt nebudú pridelené finančné prostriedky, má sa za to, že táto zmluva nebola uzatvorená.“

Upozorňujeme, že podľa ObZ potom čo zmluva nadobudne účinnosť, t.j. strany sú oprávnené a začnú plniť podľa zmluvy, právne nie je možné zmluvu dodatočne považovať za neplatnú. Zmluvné strany sú uzavretou zmluvou viazané. Zmluva taktiež v zmysle ObZ neobsahuje povinnosť objednávateľa pre tento prípad nahradiť zhotoviteľovi všetky vynaložené náklady, všetky škody, vrátane ušlého zisku.

Žiadame vysvetliť na základe akého právneho predpisu SR obstarávateľ potom čo sa zmluva stane účinnou a strany budú plniť podľa uzavretej zmluvy, požaduje, že sa zmluva stane neplatnou, resp. žiadame túto nezákonnú požiadavku vylúčiť, príp. presunúť do bodu 12. zmluvy o dielo a uviesť ako ďalšiu odkladaciu podmienku účinnosti zmluvy.

Odpoveď č. 4

Záujemcom opisovaná situácia nemôže nastať. Zmluva sa stane neplatnou v prípade, ak na daný projekt nebudú pridelené finančné prostriedky. V momente, keď riadiaci orgán (RO) odsúhlasuje verejné obstarávanie (podmienka účinnosti zmluvy), finančné prostriedky pre daný projekt sú už pridelené.

Otázka č. 5

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 15.5 Odstúpenie od zmluvy ako aj bod 15.7 „Objednávateľ môže vypovedať zmluvu v prípade, ak zhotoviteľ nie je schopný dodať predmet plnenia alebo plnenie nedodá za dohodnutú cenu. Výpovedná lehota je 1 mesiac a začína plynúť ...“

Upozorňujeme, že uvedené ustanovenia sú zmätočné, nakoľko sa jedná o dva rozdielne právne inštitúty. Odstúpenie od zmluvy uvedené vo Všeobecných zmluvných podmienkach FIDIC je viazané na výpovednú lehotu, čo je navrhované podľa cudzieho práva a je v rozpore s právom SR. Podľa ObZ platného v SR k odstúpeniu od zmluvy môže dôjsť len z dôvodu podstatného porušenia zmluvy druhou zmluvnou stranou a je účinné dňom doručenia. Ukončiť zmluvu výpoveďou je možné bez uvedenia dôvodu a je účinná až po uplynutí posledného dňa výpovednej lehoty. (Podľa OZ a ObZ vypovedať možno len zmluvu uzavretú na dobu neurčitú!)

Okrem toho sa jedná o dôvody na výpoveď podľa nového ZoVO, ktoré je možné aplikovať len v súťažiach, kde bolo oznámenie/výzva odoslané do vestníka po nadobudnutí účinnosti nového ZoVO, t.j. po 18.4.20126 a vzťahujú sa len na opakované plnenia (viď § 42 nového ZoVO).

Preto žiadame vysvetliť čo vlastne obstarávateľ v tomto bode požaduje, podľa ktorých ustanovení a ktorého platného právneho predpisu SR, resp. žiadame tieto zmätočné ustanovenia zo zmluvy vylúčiť.

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ škrtá znenie podčlánku 15.5 Zvláštnych zmluvných podmienok v celom rozsahu a nahrádza ho nasledovným znením:

Podčlánok 15.5	Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu	<p>Pôvodný názov podčlánku „Oprávnenie Objednávateľa odstúpiť od Zmluvy“ sa nahrádza názvom: „Oprávnenie Objednávateľa vypovedať Zmluvu“.</p> <p>Pôvodný text podčlánku sa ruší a nahrádza nasledovným textom:</p> <p>Objednávateľ môže vypovedať iba časť Zmluvy, a to pre tú časť Diela, na ktorej sa ešte stavebné práce nezačali realizovať, tzn. Stavebný dozor nevydal pokyn na začatie stavebných prác na tejto časti Diela, tým, že doručí Zhotoviteľovi písomnú výpoveď na túto časť Diela. Výpovedná lehota je 28 dní odo dňa doručenia výpovede Zhotoviteľovi. Pred uplynutím výpovednej lehoty je Zhotoviteľ povinný predložiť Objednávateľovi Zábezpeku na vykonanie prác zníženú o predmetnú časť Diela a po jej predložení Objednávateľ je povinný vrátiť Zhotoviteľovi pôvodnú Zábezpeku na vykonanie prác. Objednávateľ nesmie vypovedať časť Zmluvy podľa tohto článku kvôli tomu, aby Dielo zhotovil sám alebo aby ho nechal vyhotoviť inému zhotoviteľovi. Objednávateľ je povinný z titulu výpovede uhradiť Zhotoviteľovi všetky preukázateľne účelne vynaložené náklady.</p> <p>Po uplynutí výpovednej lehoty bude Zhotoviteľ povinný postupovať podľa podčlánku 16.3 <i>Ukončenie prác a odstránenie Zariadenia Zhotoviteľa</i> a bude mu zaplatené v súlade s podčlánkom 19.6 <i>Dobrovoľné odstúpenie od Zmluvy, platba a uvoľnenie</i>.</p>
-------------------	---	---

Otázka č. 6

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 21. a bod 22. Referencie budú vyhotovené podľa § 9a zák. č. 25/2006 Z.z. o VO ... a podľa vyhlášky ÚVO č. 51/2014 Z.z. ...“

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore so zák. č. 343/2015 Z.z. o VO (ďalej len „nový ZoVO“), ako aj metodickým dokumentom ÚVO zverejnením na stránke ÚVO s názvom „Vyhodenie referencie, odstránenie chýb v referencii a úprave referencie Radou ÚVO“, podľa textu ktorého „Vychádzajúc z prechodných ustanovení nového ZoVO všetky referencie vyhotovené odo dňa 18.4.2016 sa vyhotovujú podľa § 12 nového ZoVO.“

Preto žiadame vysvetliť, prečo obstarávateľ požaduje vystavovať referencie podľa „starého ZoVO“, a nie podľa „nového ZoVO“, resp. žiadame opraviť bod 21. a bod 22. Zvláštnych zmluvných podmienok a uviesť vystavovanie referencií v súlade s „novým Zákom o VO“.

Odpoveď č. 6:

Bod 21. a bod 22. Zvláštnych podmienok sa upravuje nasledovne:

21.	Vyhodenie referencií	Referencie v zmysle § 12 ods. 3 zák. č. 343/2015 Z. z. budú vypracované podľa § 12 ods. 6 cit. zák., podľa vzorca uvedeného v § 1 Vyhlášky č. 156/2016 Z. z.
22.	Spôsob hodnotenia kvality	Referenčná hodnota kvality sa bude hodnotiť podľa § 1 Vyhlášky č. 156/2016 Z. z. (Dodržanie kvality bude hodnotené dodaním stavebných prác vyhovujúcim požiadavkám stanoveným v Technických špecifikáciách)

Otázka č.7

Podľa Zvláštnych zmluvných podmienok, bod 4.2 Zábezpeka na vykonanie prác, obstarávateľ zmenil text znenia „vzorovej bankovej záruky FIDIC“, vylúčil opis porušenia povinnosti zhotoviteľa a požaduje „zábezpeku na vykonanie prác v prípade, ak:

(i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;

(ii) zhotoviteľ v akomkoľvek ohľade porušuje zmluvu“,

t.j. svojvoľne všeobecne v akomkoľvek prípade, a to bez popisu skutkového stavu (konania zhotoviteľa), a teda predstavujú svojvoľu objednávateľa, a preto sú v nezákonné a neplatné (viď vzorové formuláre FIDIC).

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s pravidlami FIDIC, v rozpore s Obchodným zák., ako aj v rozpore so všetkými zásadami práva, nakoľko takéto sankcie (prepádnutie zábezpeky) nemožno formulovať všeobecne a uplatniť len všeobecne, a to bez uvedenia konkrétnej povinnosti a najmä bez opisu skutkového stavu (konania zhotoviteľa), ale len na základe konkrétnej povinnosti a konkrétneho porušenia zmluvy, a teda sú tieto ustanovenia neplatné.

Rovnako to isté platí aj pre formulár Zábezpeky na vykonanie prác, uvedený v časti 3-A.

Dôrazne upozorňujeme, že podľa „vzorových formulárov FIDIC“ ako aj ObZ platného v SR obstarávateľ je povinný text formulovať nasledovne:

„písomným prehlásením uvádzajúcim, že :

- príkazca porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy

a - v akom ohľade príkazca porušuje zmluvu.“

to zn., že objednávateľ musí banke v žiadosti oznámiť konkrétnu povinnosť podľa konkrétneho článku/bodu zmluvy a zároveň v akom ohľade zhotoviteľ porušuje povinnosť.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ vynechal z formulára povinnosť objednávateľa uviesť „v akom ohľade zhotoviteľ porušuje zmluvu“, resp. žiadame opraviť „formulár zábezpeky“.

Odpoveď č. 7

V Bode 4.2 „Zábezpeka na vykonanie prác“ Zvláštnych zmluvných podmienok došlo pri prepisovaní textu k zrejmej chybe v písaní. Bod 4.2 „Zábezpeka na vykonanie prác“ Zvláštnych zmluvných podmienok a s ním súvisiaci text vo formulár zábezpeky na vykonanie prác (na splnenie zmluvných záväzkov) - záruka na požiadanie sa mení nasledovne text:

(i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;

(ii) zhotoviteľ v akomkoľvek ohľade porušuje zmluvu

sa mení za nasledovné znenie textu:

- (i) zhotoviteľ porušuje svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy;
- (ii) v akom ohľade porušuje zmluvu

Otázka č. 8

Podľa SP sa má realizovať stavba podľa stavebného zákona, avšak nikde v SP sa neuvádza či obstarávateľ má k dispozícii stavebné povolenie.

Mohol by obstarávateľ vysvetliť, či má k dispozícii platné stavebné povolenie, resp. poskytnúť kópiu povolenia uchádzačom, aby sa mohli oboznámiť s podmienkami určenými stavebným úradom a mohli ich zohľadniť v cene.

Odpoveď č. 8

Záujemcom budú poskytnuté všetky dostupné rozhodnutia a povolenia, ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii.

Otázka č. 9

Podľa Formulára Zmluva o dielo, bod 7. Zmluvu o dielo je možné doplniť na základe písomných dodatkov v súlade so zákonom o VO po odsúhlasení RO. Tieto úpravy sa môžu týkať zmeny množstiev...”

Upozorňujeme, že uvedené požiadavky obstarávateľa sú v rozpore s novým zákonom o VO č. 343/2015 Z.z. ako aj metodickými usmerneniami ÚVO (viď č. 4788-5000/2016 zo dňa 22.3.2016), podľa ktorých všetky dodatky od 18.4.2016 sa uzatvárajú podľa § 18 nového zákona.

Preto žiadame vysvetliť prečo obstarávateľ nepostupuje podľa nového zákona o VO a usmernení ÚVO, resp. žiadame zodpovedajúco opraviť „formulár zmluvy o dielo“.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ spresňuje bod 7. Formuláru Zmluvy o dielo nasledovne: „Zmluvu je možné doplniť na základe písomných dodatkov v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z.z. a po odsúhlasení RO v SR, ktoré budú číslované a podpísané štatutárnymi orgánmi oboch zmluvných Strán“. Zvyšná časť bodu 7. Formuláru Zmluvy o dielo ostáva nezmenená.

Otázka č. 10

Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch, Zväzok II. Podmienky časti, časť III., bod (3) stanovil podmienky účasti týkajúce sa vzdelania a odbornej kvalifikácie riadiacich zamestnancov zodpovedných za riadenie stavebných prác, pričom následne verejný obstarávateľ uvádza, že v štádiu predloženia cenovej ponuky je dostačujúce predložiť prehlásenie uchádzača, že bude mať k dispozícii uvedených špecialistov (Príloha č. 9). Podľa prílohy č. 8 je uchádzač povinný predložiť odbornú spôsobilosť aj za stavbyvedúcich. V prílohe č. 9 sa uvádza, že sa táto tabuľka s údajmi o osobách zodpovedných za realizáciu diela nevyplní a bude ju predkladať až úspešný uchádzač. Z toho vyplýva, že príloha č. 9 je v rozpore s prílohou č. 8.

V súťažných podkladoch, Zväzok III. – Formuláre, Príloha č. 8 je uvedené nasledovné:

„...Za stavbyvedúcich, obsluhu strojov, zváračov a žeriavnikov požadujeme predložiť odbornú spôsobilosť podľa platnej legislatívy na vykonávanie príslušnej odbornej činnosti....“,

Navyše verejný obstarávateľ uvádza požiadavku na doklady preukazujúce odbornú spôsobilosť napr. obsluhy strojov, zváračov, žeriavnikov atď..

Upraví verejný obstarávateľ znenie uvedeného textu Prílohy č. 8 nasledovne?

„....Za stavbyvedúcich, obsluhu strojov, zváračov a žeriavnikov požadujeme predložiť od úspešného uchádzača odbornú spôsobilosť podľa platnej legislatívy na vykonávanie príslušnej odbornej činnosti...”

V prípade, že verejný obstarávateľ bude trvať na ponechaní pôvodného znenia Prílohy č. 8 žiadame ho, aby upresnil, či uvedené prílohy Formulára č. 8 bude postačujúce predložiť ako prosté kópie?

Odpoveď č. 10

Vid' odpoveď: Vysvetlenie/doplnenie súťažných podkladov č. 2 zo dňa 5.5.2016

Otázka č. 11

„Maximálny výkon úpravne vody bol stanovený na 12 l/s a na túto hodnotu sú dimenzované aj automatické samočistiace filtre, diskové filtre a jednotka ultrafiltrácie, zatiaľ čo pre jednotku odmangánovania je požadované 2 x 8 l/s. Predpokladáme správne, že na rovnaký prietok 12 l/s , t.j. 2x6 l/s je možné navrhnuť aj filtre v jednotke odmangánovania ?“

Odpoveď č. 11

Požadovaný výkon filtrov pre odmangánovanie 2x8 l/s je v poriadku. Požadujeme, aby na tento výkon boli filtre dodávateľom stavby dodané. Výkon 8 l/s odpovedá navrhovanému priemernému výkonu úpravne vody. V prípade nutnosti odstavenia jedného filtra z prevádzky je nutné, aby tento výkon bol zaistený jedným filtrom.

Otázka č. 12

Žiadame Vás o vyjadrenie na otázky k objektu SO 2005 Zabezpečovací systém:

- Aký je typ existujúcej čítačky na UV Hertník? (aby bola dodržaná plná kompatibilita s novým systémom EZS)
- Aký protokol používa?
- Je to autonómna čítačka?
- Aké výstupy sú z čítačky?

Odpoveď č. 12

Existujúci dochádzkový systém nie je predmetom tejto stavby (je to uvedené v dokumentácii). Do budúcnosti zostáva zachovaný existujúci. Pred začatím prác tento systém prevádzkovateľ zdemontuje a potom opäť namontuje, prípadne si zabezpečí provizórnu prevádzku.

Ad a) Dochádzkový terminál je TIMEPROX firmy RS Alfa spol. s r.o.

Ad b) Čítačka podporuje komunikáciu RS232, RS485 alebo RS422

Ad c) Otázka nie je relevantná. Čítačka nie je súčasťou tejto stavby.

Ad d) Pozri bod b) ... 3x relé, interný modem, prevodník signálov RS232 / RS485, aktívny prevodník RS232 / RS485 (RS422)

Otázka č. 13

Na základe čoho požaduje verejný obstarávateľ strojové a technické vybavenie tak, ako je to uvedené v DSP vo zväzku II. Podmienky účasti – časť III. – Podmienky účasti v súťaži, týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti odsek (6):

- Nákladné auto – 1 ks
- Univerzálny stroj nakladač – 1 ks
- Mobilný žeriav 20 ton – 1 ks

- Dozer na pásovom podvozku – 1 ks
- Rýpadlo lopatové kolesové – 1 ks
- Univerzálny nakladač kolesový – 1 ks
- Mobilné čerpadlo na betónové zmesi – 1 ks
- Piestový kompresor – 1 ks
- Rámové obojstranné stenové debnenie – 1 ks
- Kruhovú stropnú debň – 1 ks
- Pažiacie boxy – 1 ks
- Montážna plošina na podvozku - 1 ks
- Vibrationálny valec – 1ks
- Finišer živých zmesí – 1 ks
- Vibrácia doska – 1 ks
- Kalové čerpadlo – 1 ks

Požiadavanie strojového a technického vybavenia tak, ako je to uvedené v Redakčnej oprave výzvy na predkladanie ponúk a v doplnených súťažných podkladoch považujeme za diskriminačné, pretože mobilné čerpadlá betónu, mobilný žeriav, montážna plošina na podvozku a Finišer živých zmesí nie sú bežné a obvyklé stroje a technické zariadenia pre stredných dodávateľov (mobilné čerpadlá betónu väčšinou vlastní betonárky, mobilné žeriavy a montážne plošiny dodávatelia zaoberajúci sa prevažne pozemnými stavbami vo výškach a finišery živých zmesí výrobcovia živých zmesí a dodávatelia zaoberajúci sa úpravami povrchov ciest) väčšinou ich vlastní veľké firmy. Dovoľujeme si verejného obstarávateľa upozorniť na skutočnosť, že v súčasnej dobe na trhu pôsobia firmy, ktoré sa zaoberajú požičiavaním stavebných strojov a mechanizmov. Takáto firma v zmysle cit. zák. a súťažných podkladov - Príloh č. 3 SP - nemôže byť subdodávateľom, pretože stroje požičiava - nevykonáva stavebné práce. Rovnako tieto firmy nemôžu poskytnúť prísľub v zmysle § 28 ods. 2 cit. zák. lebo týmto prísľubom sa musia v zmysle cit. zákona zaviazovať, že počas plnenia zmluvy môže uchádzať disponovať ich kapacitami, na ktoré sa zaviazujú. V § 28 ods. 2 cit. zák. je o.i. uvedené: "Osoba, ktorej kapacity majú byť použité na preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti, musí spĺňať podmienky účasti podľa § 26 ods. 1 vo vzťahu k tej časti predmetu zákazky, na ktorú boli kapacity záujemcovi alebo uchádzačovi poskytnuté. Ak uchádzač alebo záujemca preukázal technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť technickými a odbornými kapacitami inej osoby a počas trvania zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody dôjde k plneniu, ktorého sa toto preukázanie týka, uchádzač alebo záujemca je oprávnený toto plnenie poskytnúť len sám, alebo prostredníctvom tej osoby, písomnou zmluvou s ktorou toto postavenie preukázal; možnosť zmeny subdodávateľa tým nie je dotknutá." Prísľub o požičaní strojov nie je časť predmetu zákazky.

Odstráni verejný obstarávateľ diskriminačné podmienky uvedené vo výzve na predkladanie ponúk a v SP v súlade s textom uvedeným vyššie?

Odpoveď č. 13:

Predmetná podmienka účasti nie je diskriminačná. Verejný obstarávateľ neobmedzuje možnosť uchádzačov zabezpečiť preukázanie splnenia tejto podmienky účasti, tzn. dispozíciu so strojovým vybavením len prostredníctvom inštitútu vlastníctva strojového vybavenia, alebo prostredníctvom subdodávateľov alebo prostredníctvom tretej osoby podľa § 28 ods. 2 cit. zákona. Tak ako je uvedené v súťažných podkladoch a vo výzve na predkladanie ponúk uchádzač má preukázať **dispozíciu** so strojovým vybavením, ktorú môže preukázať okrem iného aj iným hodnoverným spôsobom (napr. nájomná zmluva, zmluva o budúcej kúpnej zmluve, zmluva o výpožičke, ...).

Doplnenie SP

1. v SP bod 26.2.

Lehota na predkladanie ponúk sa mení nasledovne:
Lehota na predkladanie ponúk uplynie dňa **2.6.2016 o 9:00 hodine**.

2. v SP bod 27.1

Otváranie častí ponúk označených „**Ostatné**“ je neverejné a uskutoční sa dňa **2.6.2016 o 14:00 hod** na adrese verejného obstarávateľa - veľká zasadačka. Komisia po otvorení ponúk vyhodnotí ponuky a oznámi uchádzačovi, ktorý nesplní podmienky účasti, alebo požiadavky na predmet zákazky alebo náležitosti ponuky, jeho vylúčenie, alebo vylúčenie jeho ponuky.

3. v SP sa dopĺňa

vo zväzku I. „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ písm. A „Pokyny na vypracovanie ponuky“ sa dopĺňa časť XI. „Obhliadka miesta budúceho staveniska“:

1.1. Obstarávateľ umožní obhliadku miesta plnenia zmluvy.

1.2. Obhliadka sa uskutoční dňa **17.5.2016 o 10.00 hod.** na mieste - Úpravňa vody Hertník. (súradnice google maps 49.206515, 21.226426)

Kontaktná osoba: Ing. Pavol Pavlišák – 0903 904 061

1.3. Výdavky uchádzača spojené s obhliadkou miesta uskutočnenia stavebných prác idú na ťarchu uchádzača.

Zmena termínov a úprava vo Výzve na predkladanie ponúk boli vykonané redakčnou opravou vo vestníku verejného obstarávania dňa 10.5.2016.